

oznaczenie sprawy ZP5/2025

DRUK ZP-WR

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W TRYBIE ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI

Protokół dotyczy:

☒ zamówienia publicznego

umowy ramowej (w przypadku zamówienia sektorowego lub zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)

| | |
|----|---|
| 1. | <p>Zamawiający</p> <p>Pełna nazwa zamawiającego/zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie, w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: GMINA MIEJSKA LUBIN</p> <p>Adres: ul. Kilińskiego 10 59-300 Lubin</p> <p>PEŁNOMOCNIK: MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W LUBINIE</p> <p>Adres: ul. Rzeźnicza 1 59-300 Lubin</p> <p>telefon: 76 746 80 00 faks: 76 746 80 05 e-mail: zamowieniapubliczne@mpwik.lubin.pl</p> |
| 2. | <p>Przedmiot zamówienia</p> <p>Nazwa przedmiotu zamówienia/umowy ramowej: <i>(podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego)</i> Odbiór odpadów komunalnych zebranych i odebranych z terenu Gminy Miejskiej Lubin</p> <p>Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> tak</p> |
| 3. | <p>Wartość (można wypełnić po przeprowadzeniu negocjacji)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> zamówienia 24 814 814,82 zł, co stanowi równowartość 5 351 365,04 euro</p> <p>zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotęzł, co stanowi równowartość euro</p> <p>zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartościzł, co stanowiło równowartość euro, wartość aktualnie udzielanej części zamówienia (którego dotyczy obecne postępowanie)zł, co stanowi równowartość euro</p> <p>Wartość zamówienia została ustalona w dniu 06.10.2025 r. na podstawie: <i>(wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy)</i> analizy rynku.</p> <p>Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej: <input checked="" type="checkbox"/> nie</p> |

Anna Bartocha Magdalena Girk

 (podpis osoby sporządzającej protokół)

| | |
|----|--|
| | <p>tak, w ramach (wskazać projekt/program)</p> <p>.....</p> <p>.....</p> |
| 4. | <p>Wstępne konsultacje rynkowe/wcześniejsze zaangażowanie wykonawcy</p> <p>Przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe, o których mowa w art. 84 ustawy:</p> <p>X nie tak (wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak”)</p> <p>Wskazać podmioty, które uczestniczyły we wstępnych konsultacjach rynkowych:</p> <p>1)</p> <p>2)</p> <p>Wskazać środki mające na celu zapobieżeniu zakłócenia uczciwej konkurencji w przypadku, o którym mowa w art. 85 ust. 1 ustawy:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> |
| 5. | <p>Uzasadnienie wyboru trybu postępowania</p> <p>Powody zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki: (podać uzasadnienie faktyczne i prawne)</p> <p>Zgodnie z art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy – Prawo zamówień publicznych (PZP) zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zamówienie udzielane jest przez zamawiającego, o którym mowa w art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1, osobie prawnej, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) zamawiający sprawuje nad tą osobą prawną kontrolę, odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej; warunek ten jest również spełniony, gdy kontrolę taką sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego w taki sam sposób (przesłanka z 214 ust. 1 pkt 11 lit. a PZP), b) ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a (przesłanka z 214 ust. 1 pkt 11 lit. b PZP), c) w kontrolowanej osobie prawnej nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego (przesłanka z 214 ust. 1 pkt 11 lit. c PZP). <p>Okoliczności uzasadniające udzielenie zamówienia na podstawie wskazanej podstawy prawnej są spełnione z następujących powodów.</p> <p>1. Przesłanka z 214 ust. 1 pkt 11 lit. a PZP</p> <p>W świetle art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a PZP wymaga się, aby zamawiający (Gmina Miejska Lubin, zwana dalej „GML”) sprawował nad osobą prawną, której zamierza udzielić zamówienia (Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania sp. z o. o. w Lubinie, zwana dalej „MPO”) kontrolę odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej; warunek ten jest również spełniony, gdy kontrolę taką sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego w taki sam sposób.</p> <p>Przesłanka ta jest spełniona, ponieważ kontrolę nad MPO sprawuje spółka posiadająca w MPO 100% udziałów, tj. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o. o. w Lubinie (zwana dalej „MPWiK”), zaś GML sprawuje pełną kontrolę nad MPWiK, ponieważ posiada 100% udziałów w MPWiK. Tym samym ze względu na strukturę właścicielską i wynikające z niej zależności pomiędzy GML, MPO i MPWiK warunek kontroli jest spełniony: MPWiK sprawuje nad MPO kontrolę</p> |



 (podpis osoby sporządzającej protokół)

| | |
|----|---|
| | <p>odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej, zaś GML sprawuje taką kontrolę nad MPWiK.</p> <p>2. Przesłanka z 214 ust. 1 pkt 11 lit. b PZP</p> <p>Art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b PZP wymaga, aby ponad 90% działalności MPO dotyczyło wykonywania zadań powierzonych jej przez GML lub przez inną osobę prawną, nad którą GML sprawuje kontrolę, o której mowa w 214 ust. 1 pkt 11 lit. a PZP. Zgodnie z art. 214 ust. 5 do obliczania procentu działalności, o którym mowa w 214 ust. 1 pkt 11 lit. b, uwzględnia się średni przychód osiągnięty przez osobę prawną w odniesieniu do usług, dostaw lub robót budowlanych za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia. Jednocześnie, zgodnie z art. 214 ust. 6 PZP, w przypadku, gdy ze względu na dzień utworzenia lub rozpoczęcia działalności przez osobę prawną lub zamawiającego lub reorganizację ich działalności dane dotyczące średniego przychodu za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia są niedostępne lub nieadekwatne, procent działalności, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b ustala się za pomocą wiarygodnych prognoz handlowych.</p> <p>W przypadku MPO ze względu na przyjęty i wdrożony Plan reorganizacji z dnia 19 marca 2025 r. ustalenie procenta działalności, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b byłoby nieadekwatne. Wdrożenie planu reorganizacji zakładało i doprowadziło bowiem do istotnej i trwałej zmiany zakresu działalności MPO poprzez nakierowanie aktywności na wykonywanie zadań na rzecz GML. Proces reorganizacji wiązał się przede wszystkim z rozwiązywaniem wcześniej zawartych umów z właścicielami nieruchomości niezamieszkałych i niezawieraniem nowych oraz z nieprzystępowaniem do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które nie wiązałyby się z realizacją zadań na rzecz GML. Następstwem tego stała się istotna zmiana struktury przychodów MPO, w której obecnie dominują przychody uzyskiwane z tytułu zadań wykonywanych na rzecz GML i taki stan rzeczy ma być utrzymywany. Ze względu więc na zaplanowaną i wdrażaną reorganizację, prowadzącą do istotnej i trwałej transformacji zakresu działalności MPO, ustalenie procenta działalności na podstawie przychodu za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia byłoby nieadekwatne.</p> <p>Z tych powodów spełnianie warunku dotyczącego procenta działalności ustalono na podstawie wiarygodnych prognoz handlowych ujętych w Planie reorganizacji MPO. Zgodnie z nimi po uwzględnieniu przychodów spodziewanych z przedmiotowego zamówienia procent działalności dotyczącej zadań wykonywanych na rzecz GML przekroczy i utrzymywać się będzie na poziomie wyższym niż 90%.</p> <p>3. Przesłanka z 214 ust. 1 pkt 11 lit. c PZP</p> <p>Art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. c PZP wymaga, aby w kontrolowanej osobie prawnej nie było bezpośredniego udziału kapitału prywatnego. Przesłanka ta jest niewątpliwie spełniona, ponieważ wszystkie udziały w MPO posiada MPWiK, a wszystkie udziały w MPWiK posiada GML. W MPO nie ma więc bezpośrednio ani pośrednio udziału kapitału prywatnego.</p> |
| 6. | <p>Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania</p> <p><i>(jeżeli czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie)</i></p> <p>A. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:</p> <p>1. <u>Kierownik zamawiającego:</u> <i>(imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu)</i> Tymoteusz Myrda</p> <p>X wykonuje/wykonyją czynności w postępowaniu i złożył/złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy</p> <p>nie wykonuje/nie wykonują czynności w postępowaniu i przekazał/przekazali upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu: <i>(podać zakres czynności)</i></p> |

Anna Bartońska Magdalena Ginko

 (podpis osoby sporządzającej protokół)

Pani/Panu

.....
(imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie
zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu)

Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie
zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu, złożył oświadczenia określone w art. 56
ust. 4 ustawy.

2. Komisja przetargowa:

X została powołana w dniu 10.10.2025 r. na podstawie: **wniosku o przeprowadzenie
postępowania na zamówienie publiczne**
(załączyć odpowiedni dokument)

.....
w składzie:

1. Marta Jeger
2. Anna Pawłowska
3. Roman Pleśniak
4. Magdalena Cirko
5. Anna Bartecka

.....
(imiona i nazwiska członków komisji)

Członkowie komisji złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

.....
nie została powołana, czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonują:
(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania oraz podać zakres czynności)

.....
(imię, nazwisko)

.....
(czynność w postępowaniu)

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, o których mowa
w pkt 2, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

3. Biegli:

.....
zostali powołani (imiona i nazwiska biegłych):

.....
Biegli złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

X nie zostali powołani

4. Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:

.....
(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, inne niż określone w pkt 1-3, oraz
podać zakres czynności)

.....
(imię i nazwisko)

.....
(czynność w postępowaniu)

Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły
oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.


B. Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania:

.....
(wskazać osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem
postępowania, należy wskazać osoby, które faktycznie dokonywały dane czynności oraz podać zakres tych czynności)

Marta Jeger, Anna Pawłowska przygotowanie uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru trybu
udzielenia zamówienia:

.....
Anna Bartecka Magdalena Cirko
(podpis osoby sporządzającej protokół)

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|---|-----------------------------|---|-----------------------------|-------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------------|--|-------------------|--------------------|
| | <table border="0"> <tr> <td>Marta Jeger, Anna Pawłowska</td> <td>przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia</td> </tr> <tr> <td>Marta Jeger, Anna Pawłowska</td> <td>ustalenie wartości zamówienia</td> </tr> <tr> <td>Marta Jeger, Anna Pawłowska</td> <td>przygotowanie opisu warunków udziału w postępowaniu</td> </tr> <tr> <td>Marta Jeger, Anna Pawłowska</td> <td>wybór Wykonawcy zaproszonego do negocjacji</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">(imię i nazwisko)</td> <td style="text-align: center;">(zakres czynności)</td> </tr> </table> <p>Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.</p> <p>C. Osoby udzielające zamówienia Tymoteusz Myrda – Prezes Zarządu</p> <p>Osoby udzielające zamówienia złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.</p> <p>D. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>E. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> | Marta Jeger, Anna Pawłowska | przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia | Marta Jeger, Anna Pawłowska | ustalenie wartości zamówienia | Marta Jeger, Anna Pawłowska | przygotowanie opisu warunków udziału w postępowaniu | Marta Jeger, Anna Pawłowska | wybór Wykonawcy zaproszonego do negocjacji | (imię i nazwisko) | (zakres czynności) |
| Marta Jeger, Anna Pawłowska | przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia | | | | | | | | | | |
| Marta Jeger, Anna Pawłowska | ustalenie wartości zamówienia | | | | | | | | | | |
| Marta Jeger, Anna Pawłowska | przygotowanie opisu warunków udziału w postępowaniu | | | | | | | | | | |
| Marta Jeger, Anna Pawłowska | wybór Wykonawcy zaproszonego do negocjacji | | | | | | | | | | |
| (imię i nazwisko) | (zakres czynności) | | | | | | | | | | |
| 7. | <p>Powody odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej (nie dotyczy zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne oraz zakres odstąpienia)</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> | | | | | | | | | | |
| 8. | <p>Wykonawca zaproszony do negocjacji</p> <p>Zaproszenie do negocjacji wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania zostało przekazane w dniu 14.10.2025 r. do:</p> <p>(należy podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę albo miejsca zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP)</p> <p>Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. w Lubinie, ul. Rzeźnicza 1, 59-300 Lubin, NIP: 692 10 11 467.</p> | | | | | | | | | | |
| 9. | <p>Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy</p> <p>Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zostało:</p> <p><input type="checkbox"/> przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dalej „Dz. Urz. UE”/S z dnia r. zamieszczone w BZP w dniu (dotyczy zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne)</p> <p style="text-align: center;">(załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP albo publikacji w Dz. Urz. UE)</p> | | | | | | | | | | |



 (podpis osoby sporządzającej protokół)

| | |
|-----|---|
| 10. | <p>Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, o którym mowa w art. 216 ust. 1 ustawy</p> <p>Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zostało zamieszczone w BZP w dniu 13.10.2025 r. pod nr 2025/BZP 00472012. (załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP)</p> |
| 11. | <p>Negocjacje i inne warunki realizacji zamówienia będące przedmiotem negocjacji</p> <p>Negocjacje z zaproszonym wykonawcą przeprowadzono w dniu (dniach)</p> <p>Cenę wykonania zamówienia wynegocjowano na kwotę zł</p> <p>Inne warunki realizacji zamówienia będące przedmiotem negocjacji:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> |
| 12. | <p>Informacja o kwalifikacji podmiotowej wykonawcy</p> <p>Brak podstaw wykluczenia został zweryfikowany na podstawie:</p> <p>oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, lub</p> <p>podmiotowych środków dowodowych</p> <p>inne</p> <p>Spełnianie warunków udziału w postępowaniu zostało zweryfikowane na podstawie:</p> <p>(wypełnić, jeżeli warunki udziału w postępowaniu zostały określone)</p> <p>oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, lub</p> <p>podmiotowych środków dowodowych</p> <p>inne</p> <p>Zamawiający, zgodnie z art. 217 ust. 3 ustawy, odstąpił od żądania złożenia przez wykonawcę oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy</p> <p>Zamawiający, zgodnie z art. 306 ust. 2 ustawy, nie żądał od wykonawcy złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, lub podmiotowych środków dowodowych</p> |
| 13. | <p>Unieważnienie postępowania</p> <p>Powody unieważnienia:</p> <p>(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne)</p> <p>Na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. z późn. zm.).</p> <p>Prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy – Prawo zamówień publicznych wymaga oceny przesłanek wyboru trybu udzielenia zamówienia (przesłanki te zostały wyrażone w art. 214 ust. 1 pkt 11). W przedmiotowym postępowaniu w przypadku przesłanki „procenta działalności” (ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez Zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten Zamawiający sprawuje kontrolę) opierano się po myśli art. 214 ust. 6 ustawy Pzp na wiarygodnych prognozach handlowych, które wskazywały, że przesłanka ta faktycznie zostanie spełniona. W toku powtórnej oceny tej przesłanki Zamawiający zdiagnozował ryzyka, których usunięcie jakkolwiek jest możliwe, to nie mogą być jednak definitywnie wykluczone. Wobec tego Zamawiający zdecydował nie podejmować choćby niewielkiego ryzyka w zakresie osiągnięcia stanu spełnienia i utrzymywania przedmiotowej przesłanki. Biorąc dodatkowo pod uwagę ryzyka, będące tego konsekwencją, a w szczególności powstanie trudności z zachowaniem ciągłości świadczenia</p> |

Anno Bolecta Mopdolera Cirkó
(podpis osoby sporządzającej protokół)

| | | | | | | | | | | | |
|--------------------|---|----------------|-------|-------------------|-------|-------------------|-------|--------------------|-------|------------------|-------|
| | usług, Zamawiający zdecydował unieważnić przedmiotowe postępowanie. | | | | | | | | | | |
| 14. | <p>Zatwierdzenie prac komisji przetargowej/osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania</p> <p>1. Prace X komisji przetargowej osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu 06.11.2025 r.</p> <table border="0"> <tr> <td>1) Marta Jeger</td> <td>.....</td> </tr> <tr> <td>2) Anna Pawłowska</td> <td>.....</td> </tr> <tr> <td>3) Roman Pleśniak</td> <td>.....</td> </tr> <tr> <td>4) Magdalena Cirko</td> <td>.....</td> </tr> <tr> <td>5) Anna Bartecka</td> <td>.....</td> </tr> </table> <p style="text-align: center;">(imię i nazwisko) (podpis)</p> <p>2. Prace X komisji przetargowej osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, wynik oceny ofert oraz propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania w dniu 06.11.2025 r. zatwierdził:</p> <p>X kierownik zamawiającego</p> <p><input type="checkbox"/> pracownik zamawiającego upoważniony pisemnie przez kierownika zamawiającego</p> | 1) Marta Jeger | | 2) Anna Pawłowska | | 3) Roman Pleśniak | | 4) Magdalena Cirko | | 5) Anna Bartecka | |
| 1) Marta Jeger | | | | | | | | | | | |
| 2) Anna Pawłowska | | | | | | | | | | | |
| 3) Roman Pleśniak | | | | | | | | | | | |
| 4) Magdalena Cirko | | | | | | | | | | | |
| 5) Anna Bartecka | | | | | | | | | | | |
| 15. | <p>Środki ochrony prawnej</p> <p>1. W trakcie postępowania:</p> <p>nie wniesiono odwołania</p> <p>X 1) wykonawcy EkoPartner Recykling Sp. z o.o, ul. Zielona 3, 59-300 Lubin oraz Izba Branży Komunalnej, al. Jerozolimskie 53/302, 00-697 Warszawa wnieśli odwołanie w dniach 20.10.2025 r. oraz 23.10.2025 r. polegające na niewykazaniu przesłanek udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, na skutek czego Zamawiający przyjął, że dopuszczalne jest udzielenie MPO tego zamówienia.</p> <p>Do odwołania przystąpili:</p> <p>Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A., ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław.</p> <p>EKO-BYŚ Sp. z o.o., ul. Wólczyńska 249, 01-919 Warszawa.</p> <p>EKOLIDER Jarosław Wyglądała Sp. z o.o. Lucin 4, 08-400 Garwolin.</p> <p>EKO-SAM BIS Sp. z o.o., ul. Dobra 12, 05-306 Jakubów.</p> <p>Elwoz Eco spółka z o.o., ul. Słupska 2, 83-340 Sierakowice</p> <p>Fuela Sp z o.o., ul. Powstańców Śląskich 58C, 55-333 Wrocław.</p> <p>GREEN CLASS Sp. z o. o., ul. Wiktorii Kaweckiej 4, 03-029 Warszawa.</p> <p>GRUPA KOSZ SP. Z O.O., Stawiec 40C, 56-300 Milicz.</p> <p>EkoPartner Recykling Sp. z o.o, ul. Zielona 3, 59-300 Lubin.</p> <p>Izba Branży Komunalnej, al. Jerozolimskie 53/302, 00-697 Warszawa.</p> <p>Przedsiębiorstwo Rodzinne Merta &Merta sp. z o.o., ul. Jerzmanowska 4-6, 54-519 Wrocław.</p> <p>PZOM STRACH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Przemysłowa 7 , 42-274 Konopiska.</p> <p>RS II Sp. z o.o., ul. Barlickiego 3a, 95-100 Zgierz.</p> <p>ATF Polska sp. z o.o., ul. Słoneczna 2b, 78-320 Połczyn-Zdrój.</p> <p>2)wykonawca MIECZYŚŁAW JAKUBOWSKI PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MIKI" ul. Nad Drwiną 33, 30-741 Kraków wniósł odwołanie w dniu 17.11.2025 r. polegające na wobec czynności unieważnienia postępowania.</p> <p>2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej:</p> <p>(w przypadku wniesienia odwołania podać sygnaturę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej)</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej:</p> | | | | | | | | | | |



 (podpis osoby sporządzającej protokół)

| | |
|-----|---|
| | <p>nie została wniesiona skarga została wniesiona skarga przez</p> <p>4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego: (w przypadku wniesienia skargi podać sygnaturę orzeczenia Sądu Okręgowego)</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> |
| 16. | <p>Czynności nowe/czynności powtórzone w postępowaniu X nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności € dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>(podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)</p> |
| 17. | <p>Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych</p> <p>1. Prace komisji przetargowej osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu r.</p> <p>1) 2) 3) (imię i nazwisko) (podpis)</p> <p>2. Czynności nowe/powtórzone w dniu r. zatwierdził: — kierownik zamawiającego — pracownik zamawiającego upoważniony pisemnie przez kierownika zamawiającego</p> |
| 18. | <p>Udzielenie zamówienia</p> <p>1. Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu r., z na kwotę (należy wpisać wartość brutto umowy/ umowy ramowej) w przedmiocie (wpisać przedmiot umowy)</p> <p>2. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia/wyniku postępowania: — przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: /S z dnia r. — zamieszczone w BZP w dniu (dotyczy zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne) (załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP albo publikacji w Dz. Urz. UE)</p> <p>3. Ogłoszenie o wyniku postępowania, o którym mowa w art. 216 ust. 3 ustawy, zostało zamieszczone w BZP w dniu 17.11.2025 r. pod nr 2025/BZP 00534867 (jeżeli dotyczy załączyć dowód zamieszczenia w BZP)</p> <p>4. Uzasadnienie nadzwyczajnych okoliczności, o których mowa w art. 415 ust. 3 ustawy: (dotyczy zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)</p> <p>.....</p> <p>.....</p> |

Anna Paulanta Kopydłowska Cirk
(podpis osoby sporządzającej protokół)

| | |
|-----|---|
| | <p>5. Uzasadnienie nadzwyczajnych okoliczności, o których mowa w art. 422 ust. 3 ustawy: (dotyczy umowy ramowej w zamówieniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>6. Uzasadnienie przekroczenia limitu 50% wartości zamówienia, o którym mowa w art. 455 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy: (dotyczy zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)</p> <p>.....</p> <p>.....</p> |
| 19. | <p>Załączniki do protokołu</p> <p>Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu (wymienić wszystkie załączniki):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wniosek o przeprowadzenie postępowania. 2. Pełnomocnictwo Prezydenta Miasta Lubina. 3. Uzasadnienie in-house. 4. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy. 5. Zaproszenie do negocjacji wraz z załącznikami. 6. Korespondencja z Wykonawcami. 7. Informacja o unieważnieniu postępowania. 8. Ogłoszenie o wyniku postępowania. |
| 20. | <p>Uwagi do protokołu</p> <p>Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: nie zapoznały się z treścią protokołu (podać imię i nazwisko)</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>X zapoznały się z treścią protokołu i: X nie zgłosiły uwag do protokołu zgłosiły następujące uwagi do protokołu (wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi):</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu</p> <p>.....</p> <p>.....</p> |
| 21. | <p>Osoba sporządzająca protokół</p> <p>Protokół sporządził: Anna Bartecka, Magdalena Cirko (imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)</p> |
| 22. | <p>Osoba zatwierdzająca protokół</p> <p>Tymoteusz Myrda (imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego)</p> <p>17.11.2025r. Sp. z o.o. w Lubinie (miejscowość i data oraz podpis)</p> <p>Tymoteusz Myrda</p> |

Anna Bartecka Magdalena Cirko
(podpis osoby sporządzającej protokół)